

Alattyan Község Önkormányzata*

Képviselő-testületének

2023. év február 23. napján megtartott nyilvános, munkaterv szerinti üléséről készült

TÁRGYMUTATÓ

RENDELETEK MUTATÓJA

RENDELET	
száma [minta: 1/2021. (I.1.)]	pontos címe

HATÁROZATOK MUTATÓJA

HATÁROZAT		
Ssz.	száma [minta: 1/2021. (I.1.)]	pontos címe
1.	70/2023.(V.04.)	a Képviselő-testület az ülés napirendjeire tett javaslatot elfogadta.
2.	71/2023.(V.04.)	a „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű közbeszerzési eljárásban döntés meghozataláról
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		

Jegyzőkönyv

Készült: Alattyán Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2023.05.04-én, 14,00 órakor megtartott **munkaterven kívüli ülésén.**

Az ülés helye: Községháza, Alattyán

Jelen vannak:

Huszár Arnold	polgármester
Szabó László Csabáné	alpolgármester
Ferencsik Gyula	képviselő
Józsáné Kovács Mónika	képviselő
Rozmis Margit	képviselő
Tóth Ildikó	jegyző
Berczeli Kitti	jegyzőkönyvvezető

Huszár Arnold polgármester köszöntötte a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy a testület határozatképes, mivel a 7 fős testületből 5 fő jelen van. Molnárné Menyhárt Éva és Vízi Lászlóné képviselő előre jelezte távolmaradását. Elmondja, hogy az ülést telefonon hívta össze, így írásos meghívó nem készült. Jegyzőkönyv vezetésére megkérte Berczeli Kitti. Javaslatot tett az ülés napirendjére. Az ülésnek egy napirendi pontja van, a „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű közbeszerzési eljárásban döntés meghozataláról szóló előterjesztés.

- A Képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Alattyán Község Önkormányzata
Képviselő-testületének
70/2023.(V.04.) határozata
a Képviselő-testület az ülés napirendjeire tett javaslatot elfogadta.**

Az ülés elfogadott napirendje:

- 1.) Előterjesztés a „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű közbeszerzési eljárásban döntés meghozataláról (kiosztással)
Előadó: Huszár Arnold polgármester

1. napirend tárgyalása:

Előterjesztés a „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű közbeszerzési eljárásban döntés meghozataláról (kiosztással)
Előadó: Huszár Arnold polgármester

Huszár Arnold polgármester: Az előterjesztés, ami a bíráló bizottság részére készített jegyzőkönyv, kiosztásra került, a képviselő-testület előtt ismert.

A HOUSE-TECNIC Kft. a hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget, így érvénytelen az ajánlata.

Miután kérdés, javaslat, vélemény nem volt Huszár Arnold polgármester szavazásra tette, aki egyetért a HOUSE-TECNIC Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával, név szerinti szavazással szavazzon.

A Képviselő-testület név szerinti szavazást követően 5 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Huszár Arnold polgármester: igen,
Szabó László Csabáné alpolgármester: igen,
Rozmis Margit képviselő: igen,
Józsáné Kovács Mónika képviselő: igen
Ferencsik Gyula képviselő: igen

Alattyán Község Önkormányzata Képviselő-testületének

71/2023.(V.04.) határozata

a „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű közbeszerzési eljárásban döntés meghozataláról

Alattyán Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő 2023. március 6. napján feladott és 2023. március 7. napján megjelent hirdetménnyel (4015/2023.) „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Alattyán Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint döntéshozó név szerinti

- Huszár Arnold polgármester: igen,
- Szabó László Csabáné alpolgármester: igen,
- Rozmis Margit képviselő: igen,
- Józsáné Kovács Mónika képviselő: igen
- Ferencsik Gyula képviselő: igen

szavazást követően az alábbi határozatot hozza:

A képviselő-testület a HOUSE-TECNIC Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza, továbbá az értékelésre megadott ajánlata sem került alátámasztásra. A döntés indokolása:

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérdést küldött ki az ajánlattevő részére, az alábbiak szerint:

2. A Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pontja szerinti nyilatkozatukban nem jelölték meg a kapacitást biztosító szervezeteket alvállalkozóként. Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és a

nyilatkozatban jelölik meg a teljesítés azon részeit, amelyet alvállalkozásba kívánnak adni, továbbá jelölik meg a b) pontban a már ismert alvállalkozókat és a teljesítésük arányát is.

Ajánlattevő nyilatkozott róla, miszerint a jelenleg kapacitást biztosító szervezeteket a teljesítés során egyszerű foglalkoztatási jogviszonyban fogja bevonni a teljesítésbe, jelenleg azonban még nem áll ilyen jogviszonyban a három megjelölt szakemberrel.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről elnevezésű, 2020. március 25. napi útmutatója alapján:

Amennyiben az ajánlattevő valamely, az alkalmasság igazolásához szükséges szakembert munkaviszonyban kívánja alkalmazni, azonban az ajánlattétel időpontjában a munkaviszony még nem áll fenn, úgy az ajánlattevő az adott szakembert kapacitást nyújtó szervezetként köteles bemutatni és meg kell felelnie a kapacitást nyújtó szervezet bevonásával kapcsolatos előírásoknak.

Ellenben, ha az egyébként valamely, az ajánlattevőn kívüli gazdasági szereplővel munkaviszonyban álló természetes személy önállóan megállapodik az ajánlattevővel, akkor ő már gazdasági szereplőnek és egyúttal alvállalkozónak minősül akkor, ha nem létesít munkaviszonyt az ajánlattevővel.

Az útmutatóban foglaltak alapján tehát megállapítható, hogy amennyiben egy szakember az ajánlattétel időpontjában nem munkavállalója az ajánlattevőnek, vagy pedig vele nem áll egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonyban, akkor kizárólag kapacitást biztosító szervezetként vehető igénybe a teljesítés során, amely egyben magában hordozza, hogy jelen esetben még a szakember alvállalkozónak minősül.

Fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő jelölje meg a Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pontjában, hogy a teljesítés mely részéhez vesz igénybe alvállalkozót, amely vonatkozásában az ajánlattevő a 3 szakembert megjelölte (megjegyezzük, hogy a teljesítés része nem az alkalmassági követelményre való utalással határozható meg, hanem mint felelős műszaki ellenőri tevékenység, amelyet az ajánlattevő nem megfelelően jelölt meg, azonban mivel a tevékenység behatárolható, ezért ezt az ajánlatkérő elfogadta). Tekintettel tehát arra, hogy a három szakember jelenleg alvállalkozóként vesz részt a teljesítésben, szükséges volt a Kbt. 66. § (6) bek. b) pontja alapján megjelölni az ismert alvállalkozókat is, amely nyilatkozatot azonban az ajánlattevő nem töltött ki, továbbá azt sem jelölte meg, hogy hány %-os lesz a teljesítése a már ismert alvállalkozóknak. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyértelműen kérte az ajánlattevőt, hogy jelölje meg az ismert alvállalkozókat és azok teljesítési arányát, újabb hiánypótlás elrendelése a fenti hiányosságra nem lehetséges, hiszen az az ismételt hiánypótlási korlátba ütközne.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, ezért a bíráló bizottság javasolja a döntéshozó részére annak a megállapítását, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. A Kbt. 65. § (7) bek. szerinti nyilatkozatuk szerint kapacitást biztosító szervezetet vesznek igénybe a teljesítéshez és csatolták az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó

szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az előszerződésben azonban nem jelölték meg, hogy a kapacitást biztosító szervezet bevonási módja alvállalkozás, így kérjük, hogy ezt mind a három szerződés esetében pótolni szíveskedjenek, jelöljék meg, hogy a kapacitást biztosító szervezetet alvállalkozásként veszik igénybe.

Amennyiben a kapacitást biztosító szervezeteket nem adószámos magánszemélyként, hanem egyéni vállalkozóként kívánják megbízni, kérjük, hogy az előszerződéseket javítani szíveskedjenek, ahol a megbízott egyéni vállalkozó neve és adószáma is szerepel.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem jelölte meg, hogy alvállalkozóként veszi igénybe a kapacitást biztosító szervezeteket, tekintettel a 2. pontban foglaltakra, valamint arra, hogy jelenleg a három megjelölt szakember nem a munkavállalója. Az előszerződésekben az alvállalkozói jogviszonyt az ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem tüntette fel.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

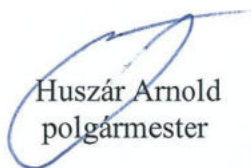
Határidő: azonnal

Erről értesül:

- 1.) Közbeszerzési szakértő
- 2.) Polgármester, jegyző helyben
- 3.) Irattár

További hozzászólás nem volt. Huszár Arnold polgármester az ülést berekesztette.

Kmf


Huszár Arnold
polgármester




Tóth Ildikó
jegyző

Közbenső döntési jegyzőkönyv

„Művelődési ház energetikai korszerűsítése”

A bírálóbizottsági ülés

- helyszíne: Alattyán Község Önkormányzata (5142 Alattyán, Szent István tér 1.)

- időpontja: 2023. május 3. napján 10:30 perc

Jelen vannak a Bírálóbizottság alábbi tagjai:

- Majos Ferencné pénzügyi szakértelem
- Goda Gabriella közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem
- dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szakértelem

I. Előzmények

Alattyán Község Önkormányzata (5142 Alattyán, Szent István tér 1.) ajánlatkérő 2023. március 6. napján feladott és 2023. március 7. napján megjelent hirdetménnyel (4015/2023.) „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az eljárásban a közbeszerzési dokumentumok módosítására nem került sor. Az ajánlattételi felhívás módosítására egy alkalommal került sor.

A 2023. március 27. napja 10:00 órai ajánlattételi határidőig 7 darab ajánlat került benyújtásra.

Ajánlatkérő 2023. április 18. napján közbenső döntés keretében a Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság, a Metál Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság és a PE-DA KER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő közbenső bíráló bizottsági ülés körében 2023. április 14. napján megállapította, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján a Király 2008 Csőszerelő Szolgáltató Kft. ajánlattevő esetében végzi el a bírálatot.

Ajánlatkérő 2023. április 25. napján közbenső döntés keretében a Király 2008 Csőszerelő Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő közbenső bíráló bizottsági ülés körében 2023. április 24. napján megállapította, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján a HOUSE-TECNIC Kft. ajánlattevő esetében végzi el a bírálatot.

II. Bírálat a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján

Ajánlatkérő 2023. április 27. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a HOUSE-TECNIC Kft. ajánlattevőnek, 2023. május 3. napja 10:00 órai teljesítési határidővel, az alábbiak szerint:

1. A gazdasági szereplők körében nem rögzítették a kapacitást biztosító szervezeteket, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

2. A Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pontja szerinti nyilatkozatukban nem jelölték meg a kapacitást biztosító szervezeteket alvállalkozóként. Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és a nyilatkozatban jelöljék meg a teljesítés azon részeit, amelyet alvállalkozásba kívánnak adni, továbbá jelöljék meg a b) pontban a már ismert alvállalkozókat és a teljesítésük arányát is.

Ajánlattevő nyilatkozott róla, miszerint a jelenleg kapacitást biztosító szervezeteket a teljesítés során egyszerű foglalkoztatási jogviszonyban fogja bevonni a teljesítésbe, jelenleg azonban még nem áll ilyen jogviszonyban a három megjelölt szakemberrel.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről elnevezésű, 2020. március 25. napi útmutatója alapján:

Amennyiben az ajánlattevő valamely, az alkalmasság igazolásához szükséges szakembert munkaviszonyban kívánja alkalmazni, azonban az ajánlattétel időpontjában a munkaviszony még nem áll fenn, úgy az ajánlattevő az adott szakembert kapacitást nyújtó szervezetként köteles bemutatni és meg kell felelnie a kapacitást nyújtó szervezet bevonásával kapcsolatos előírásoknak.

Ellenben, ha az egyébként valamely, az ajánlattevőn kívüli gazdasági szereplővel munkaviszonyban álló természetes személy önállóan megállapodik az ajánlattevővel, akkor ő már gazdasági szereplőnek és egyúttal alvállalkozónak minősül akkor, ha nem létesít munkaviszonyt az ajánlattevővel.

Az útmutatóban foglaltak alapján tehát megállapítható, hogy amennyiben egy szakember az ajánlattétel időpontjában nem munkavállalója az ajánlattevőnek, vagy pedig vele nem áll egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonyban, akkor kizárólag kapacitást biztosító szervezetként vehető igénybe a teljesítés során, amely egyben magában hordozza, hogy jelen esetben még a szakember alvállalkozónak minősül.

Fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő jelölje meg a Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pontjában, hogy a teljesítés mely részéhez vesz igénybe alvállalkozót, amely vonatkozásában az ajánlattevő a 3 szakembert megjelölte (megjegyezzük, hogy a teljesítés része nem az alkalmassági követelményre való utalással határozható meg, hanem mint felelős műszaki ellenőri tevékenység, amelyet az ajánlattevő nem megfelelően jelölt meg, azonban mivel a tevékenység behatárolhat, ezért ezt az ajánlatkérő elfogadta). Tekintettel tehát arra, hogy a három szakember jelenleg alvállalkozóként vesz részt a teljesítésben, szükséges volt a Kbt. 66. § (6) bek. b) pontja alapján megjelölni az ismert alvállalkozónak is, amely nyilatkozatot azonban az ajánlattevő nem töltött ki, továbbá azt sem jelölte meg, hogy hány %-os lesz a teljesítése a már ismert alvállalkozóknak. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyértelműen kérte az ajánlattevőt, hogy jelölje meg az ismert alvállalkozónak és azok teljesítési arányát, újabb hiánypótlás elrendelése a fenti hiányosságra nem lehetséges, hiszen az az ismételt hiánypótlási korlátba ütközne.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, ezért a bíráló bizottság javasolja a döntéshozó részére annak a megállapítását, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. A Kbt. 65. § (7) bek. szerinti nyilatkozatuk szerint kapacitást biztosító szervezetet vesznek igénybe a teljesítéshez és csatolták az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az előszerződésben azonban nem jelölték meg, hogy a kapacitást biztosító szervezet bevonási módja alvállalkozás, így kérjük, hogy ezt mind a három szerződés esetében pótolni szíveskedjenek, jelöljék meg, hogy a kapacitást biztosító szervezetet alvállalkozóként veszik igénybe.

Amennyiben a kapacitást biztosító szervezeteket nem adószámos magánszemélyként, hanem egyéni vállalkozóként kívánják megbízni, kérjük, hogy az előszerződéseket javítani szíveskedjenek, ahol a megbízott egyéni vállalkozó neve és adószáma is szerepel.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem jelölte meg, hogy alvállalkozóként veszi igénybe a kapacitást biztosító szervezeteket, tekintettel a 2. pontban foglaltakra, valamint arra, hogy jelenleg a három megjelölt szakember nem a munkavállalója. Az előszerződésekben az alvállalkozói jogviszonyt az ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem tüntette fel.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, ezért a bíráló bizottság javasolja a döntéshozó részére annak a megállapítását, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5. Az ajánlatukhoz csatolták ajánlattevő aláírási címpéldányát, azonban a kapacitás biztosító szervezetek aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját nem, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, abban az esetben, amennyiben egyéni vállalkozóként kívánják az adott kapacitást biztosító szervezetet igénybe venni.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

6. Kérjük tisztázni szíveskedjenek, hogy a 3 szakembert miként kívánják a teljesítésbe bevonni, mint adószámos magánszemélyek vagy mint egyéni vállalkozók.

Amennyiben egyéni vállalkozóként, akkor kérjük, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek elnevezésű EKR űrlapon a szakemberek esetében a jogviszonyuk meghatározását javítani szíveskedjenek, hiszen ebben az esetben a szakemberek nem az ajánlattevővel, hanem a kapacitást biztosító szervezetekkel vannak jogviszonyban (mint egyéni vállalkozók).

Amennyiben szükséges, kérjük, hogy az űrlapot javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyben a szakemberrel jogviszonyban álló szervezet esetében a kapacitást biztosító szervezetet jelöljék meg.

Amennyiben a szakemberek egyéni vállalkozóként kerülnek bevonásra, akkor kérjük, hogy a munkahely esetében ezen szakemberek esetében az egyéni vállalkozást is megjelölni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

7. A benyújtott referencia igazolás az alábbi hiányosságokat tartalmazza:

- a referencia nem tartalmazza, hogy a megvalósított épület nagysága nettó vagy bruttó érték-e, kérjük, hogy ez egyértelműen kerüljön megjelölésre a mennyiség esetében, továbbá kérjük, hogy egyértelműen kerüljön megjelölésre, hogy a mennyiség mire vonatkozik, így pl a megvalósított épület nettó alapterületére.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

III. Határozat javaslat

A bíráló bizottság javasolja a döntéshozó testület részére, hogy

1. a HOUSE-TECNIC Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelen, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokolás szerint.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérdést küldött ki az ajánlattevő részére, az alábbiak szerint:

2. A Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pontja szerinti nyilatkozatukban nem jelölték meg a kapacitást biztosító szervezeteket alvállalkozóként. Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és a nyilatkozatban jelöljék meg a teljesítés azon részeit, amelyet alvállalkozásba kívánnak adni, továbbá jelöljék meg a b) pontban a már ismert alvállalkozókat és a teljesítésük arányát is.

Ajánlattevő nyilatkozott róla, miszerint a jelenleg kapacitást biztosító szervezeteket a teljesítés során egyszerű foglalkoztatási jogviszonyban fogja bevonni a teljesítésbe, jelenleg azonban még nem áll ilyen jogviszonyban a három megjelölt szakemberrel.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről elnevezésű, 2020. március 25. napi útmutatója alapján:

Amennyiben az ajánlattevő valamely, az alkalmasság igazolásához szükséges szakembert munkaviszonyban kívánja alkalmazni, azonban az ajánlattétel időpontjában a munkaviszony még nem áll fenn, úgy az ajánlattevő az adott szakembert kapacitást nyújtó szervezatként köteles bemutatni és meg kell felelnie a kapacitást nyújtó szervezet bevonásával kapcsolatos előírásoknak.

Ellenben, ha az egyébként valamely, az ajánlattevőn kívüli gazdasági szereplővel munkaviszonyban álló természetes személy önállóan megállapodik az ajánlattevővel, akkor ő már gazdasági szereplőnek és egyúttal alvállalkozónak minősül akkor, ha nem létesít munkaviszonyt az ajánlattevővel.

Az útmutatóban foglaltak alapján tehát megállapítható, hogy amennyiben egy szakember az ajánlattétel időpontjában nem munkavállalója az ajánlattevőnek, vagy pedig vele nem áll egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonyban, akkor kizárólag kapacitást biztosító szervezatként vehető igénybe a teljesítés során, amely egyben magában hordozza, hogy jelen esetben még a szakember alvállalkozónak minősül.

Fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő jelölje meg a Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pontjában, hogy a teljesítés mely részéhez vesz igénybe alvállalkozót, amely vonatkozásában az ajánlattevő a 3 szakembert megjelölte (megjegyezzük, hogy a teljesítés része nem az alkalmassági követelményre való utalással határozható meg, hanem mint felelős műszaki ellenőri tevékenység, amelyet az ajánlattevő nem megfelelően jelölt meg, azonban mivel a tevékenység behatárolható, ezért ezt az ajánlatkérő elfogadta). Tekintettel tehát arra, hogy a három szakember jelenleg alvállalkozóként vesz részt a teljesítésben, szükséges volt a Kbt. 66. § (6) bek. b) pontja alapján megjelölni az ismert alvállalkozókat is, amely nyilatkozatot azonban az ajánlattevő nem töltött ki, továbbá azt sem jelölte meg, hogy hány %-os lesz a teljesítése a már ismert alvállalkozóknak. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyértelműen kérte az ajánlattevőt, hogy jelölje meg az ismert alvállalkozókat és azok teljesítési arányát, újabb hiánypótlás elrendelése a fenti hiányosságra nem lehetséges, hiszen az az ismételt hiánypótlási korlátba ütközne.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, ezért a bíráló bizottság javasolja a döntéshozó részére annak a megállapítását, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. A Kbt. 65. § (7) bek. szerinti nyilatkozatuk szerint kapacitást biztosító szervezetet vesznek igénybe a teljesítéshez és csatolták az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az előszerződésben azonban nem jelölték meg, hogy a kapacitást biztosító szervezet bevonási módja alvállalkozás, így kérjük, hogy ezt

mind a három szerződés esetében pótolni szíveskedjenek, jelöljék meg, hogy a kapacitást biztosító szervezetet alvállalkozásként veszik igénybe.

Amennyiben a kapacitást biztosító szervezeteket nem adószámos magánszemélyként, hanem egyéni vállalkozóként kívánják megbízni, kérjük, hogy az előszerződéseket javítani szíveskedjenek, ahol a megbízott egyéni vállalkozó neve és adószáma is szerepel.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem jelölte meg, hogy alvállalkozóként veszi igénybe a kapacitást biztosító szervezeteket, tekintettel a 2. pontban foglaltakra, valamint arra, hogy jelenleg a három megjelölt szakember nem a munkavállalója. Az előszerződésekből az alvállalkozói jogviszonyt az ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem tüntette fel.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, ezért a bíráló bizottság javasolja a döntéshozó részére annak a megállapítását, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

IV. Újbóli értékelés

Tekintettel arra, hogy az elbírált ajánlattevő ajánlata érvénytelen, így az értékelési sorrend újbóli átszámítási szükséges az alábbiak szerint:

Az elbírálás részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság		Jászmetál 2000 Fémipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft	
		Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Teljes nettó vállalkozói díj	70	100	10000	85,21	5964,70
2. Az M/1.1 alkalmassági követelményre bemutatott szakember	10	100	1000	0	0
3. Az M/1.2 alkalmassági követelményre bemutatott szakember	10	100	1000	0	0
4. Az M/1.3 alkalmassági követelményre bemutatott szakember	10	100	1000	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		10 000,0		5964,70	

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők sorrendje a táblázatban foglalt sorrend.

A bíráló bizottság ezt követően megállapította, hogy a KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján végzi el a bírálatot.

A jegyzőkönyv lezárva: 2023. május 3. 11:00 órakor

.....
Majos Ferencné

.....
Goda Gabriella

.....
dr. Fülöp Gyula