

Alattyan Község Önkormányzata*

Képviselő-testületének

2023. év április 18. napján megtartott nyilvános, munkaterven kívüli üléséről készült

TÁRGYMUTATÓ

RENDELETEK MUTATÓJA

RENDELET	
száma [minta: 1/2021. (I.1.)]	pontos címe

HATÁROZATOK MUTATÓJA

HATÁROZAT		
Ssz.	száma [minta: 1/2021. (I.1.)]	pontos címe
1.	59/2023.(IV.18.)	a Képviselő-testület az ülés napirendjeire tett javaslatot elfogadta.
2.	60/2023.(IV.18.)	a „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű közbeszerzési eljárásában döntés meghozataláról
3.	61/2023.(IV.18.)	az Alsójászsági Általános Iskola Gerevich Aladár Általános Iskolai Tagintézménye 2023. évi átszervezésének véleményezéséről
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		

JELENLÉTI ÍV

2023. április hó. 18. nap (szedd) 15.30 órai kezdettel megtartott

szociális üléséről

Huszár Arnold polgármester

Szabó László Csabáné alpolgármester

Ferencsik Gyula képviselő

Józsáné Kovács Mónika képviselő

Molnárné Menyhárt Éva képviselő

Rozmis Margit képviselő

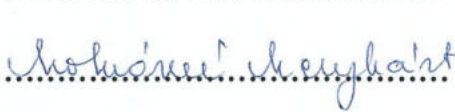
Vízi Lászlóné képviselő













.....

Meghívottak:

Tanácskozási joggal megjelent:





.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....





.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Jegyzőkönyv

Készült: Alattyán Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2023.04.18-án, 15,30 órakor megtartott **munkaterven kívüli ülésén.**

Az ülés helye: Községháza, Alattyán

Jelen vannak:

Huszár Arnold	polgármester
Szabó László Csabáné	alpolgármester
Ferencsik Gyula	képviselő
Molnárné Menyhárt Éva	képviselő
Rozmis Margit	képviselő
Józsáné Kovács Mónika	képviselő
Tóth Ildikó	jegyző
Berczeli Kitti	jegyzőkönyvvezető

Huszár Arnold polgármester köszöntötte a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy a testület határozatképes, mivel a 7 fős testületből 6 fő jelen van. Vízi Lászlóné képviselő előre jelezte távolmaradását. Elmondja, hogy az ülést telefonon hívta össze, így írásos meghívó nem készült. Jegyzőkönyv vezetésére megkérte Berczeli Kitti. Javaslatot tett az ülés napirendjére. Az ülésnek kettő napirendi pontja van. 1. napirendi pontként javasolja tárgyalni a „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű közbeszerzési eljárásban döntés meghozataláról szóló előterjesztést, 2.napirendként az Alsójászsági Általános Iskola Gerevich Aladár Általános Iskolai Tagintézménye 2023. évi átszervezésének véleményezéséről szóló előterjesztést.

- A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Alattyán Község Önkormányzata

Képviselő-testületének

59/2023.(IV.18.) határozata

a Képviselő-testület az ülés napirendjeire tett javaslatot elfogadta.

Az ülés elfogadott napirendje:

- 1.) Előterjesztés a „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű közbeszerzési eljárásban döntés meghozataláról
Előadó: Huszár Arnold polgármester
- 2.) Előterjesztés az Alsójászsági Általános Iskola Gerevich Aladár Általános Iskolai Tagintézménye 2023. évi átszervezésének véleményezéséről
Előadó: Huszár Arnold polgármester

1. napirend tárgyalása:

Előterjesztés a „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű közbeszerzési eljárásban döntés meghozataláról

Előadó: Huszár Arnold polgármester

Huszár Arnold polgármester: Elsősorban ez a napirendi pont indokolta a rendkívüli testületi ülés összehívását. A „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű közbeszerzési eljárás folyamatban van, 7 ajánlat érkezett be. A képviselők megkapták az anyagot, amiben látható, hogy felszólította hiánypótlásra a cégeket a közbeszerző. Abban az esetben, ha a megismert anyaggal kapcsolatban tudnak döntést hozni, akkor a 25-i testületi ülésen akár már ki is lehet hirdetni remélhetően a győztest és akkor haladhat a kivitelezés. Volt abonyi, jászberényi cég is, de Heves megyéből is adtak ajánlatot.

Tóth Ildikó jegyző: Az érvénytelen ajánlatokról van szó. A közbeszerzési szakértő azt kéri, hogy külön szülessen döntés arról, hogy a képviselő-testület az érvénytelenségi okokat elfogadja, és ezeket az ajánlatokat érvénytelennek nyilvánítja. A munkaterv szerinti testületi ülésen pedig az érvényes ajánlatok bírálata után születne meg a végső döntés.

Huszár Arnold polgármester: A legkevesebbet adó PE-DA KER Kft., akiknél az ajánlat a teljes nettó vállalkozói díj 89.585.076.- Ft. Hiánypótlásra lettek felszólítva, de nem tettek eleget a hiánypótlásnak. Van valami kérdése a képviselőknek?

Molnárné Menyhárt Éva képviselő: A Jász Metál nem adott be?

Huszár Arnold polgármester: De, viszont ~115 millió Ft árajánlatot adott és ~110 millió van a pályázatban a kivitelezésre. Illetve az ajánlattevő a hiányt nem pótolta. Mivel más kérdés/vélemény nem volt, javasolta az ajánlatok érvénytelennek nyilvánítását.

Miután kérdés, javaslat, vélemény nem volt Huszár Arnold polgármester szavazásra tette, aki egyetért a fentebb elhangzott javaslattal, név szerinti szavazással szavazzon.

A Képviselő-testület név szerinti szavazást követően 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Rozmis Margit képviselő: igen

Molnárné Menyhárt Éva képviselő: igen

Józsáné Kovács Mónika képviselő: igen

Szabó László Csabáné alpolgármester: igen

Huszár Arnold polgármester: igen

Ferencsik Gyula képviselő: igen

Alattyán Község Önkormányzata

Képviselő-testületének

60/2023.(IV.18.) határozata

a „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű közbeszerzési eljárásában döntés meghozataláról

Alattyán Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő 2023. március 6. napján feladott és 2023. március 7. napján megjelent hirdetményel (4015/2023.) „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Alattyán Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint döntéshozó név szerinti

- Huszár Arnold polgármester: igen,
- Szabó László Csabáné alpolgármester: igen,
- Rozmis Margit képviselő: igen,
- Molnárné Menyhárt Éva képviselő: igen,
- Józsné Kovács Mónika képviselő: igen
- Ferencsik Gyula képviselő: igen

szavazását követően az alábbi határozatot hozza:

1. a PE-DA KER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokolás szerint.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérdést küldött ki az ajánlattevő részére, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlatukban P.K. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.1.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. Az ajánlatukban U.L. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.2.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

3. Az ajánlatukban J.I. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.3.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

Költségvetés:

Ajánlatukhoz nem csatolták a festésre vonatkozó, árazott költségvetést. Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a felvilágosítást nem adta meg, ezért a bíráló bizottság javasolja a döntéshozó részére annak a megállapítását, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza, továbbá az értékelésre megadott ajánlata sem került alátámasztásra.

2. Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokolás szerint.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérdést küldött ki az ajánlattevő részére, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlatukban L.Z. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.3.) a szakember 59 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

L.Z. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 59 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy nem derül ki a bemutatott munkákból, hogy azokat, mint MV-ÉG felelős műszaki vezető végezte-e.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a feltüntetett projekteknél a szakember mint MV-ÉG felelős műszaki vezető vett-e részt.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. Az ajánlatukban K.B. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.2.) a szakember 51 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

K.B. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 51 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt 3. projekt építmény villamossági munkákra irányuló projekttel függ-e össze.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a felsorolt projekt is építmény villamossági munkákkal volt kapcsolatos.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni
Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

3. Az ajánlatukban D.Cs. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.1.) a szakember 25 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A benyújtott szakmai önéletrajz azonban 28 hónap szakmai többlet tapasztalatot támaszt alá.

A Kbt. 71. § (9) és (9a) bek. szerint:

9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

Kérjük, hogy a felvilágosítás ez alapján megadni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

4. Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció II.10) pont „Szakmai ajánlat” alpontban foglaltaknak megfelelően csatolta tételes árazott költségvetését excel és pdf. formátumban.

A költségvetés azonban az alábbi hibában szenved:

A költségvetés tartalmaz 0,- Ft összegű/nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a felvilágosítást nem adta meg, ezért a bíráló bizottság javasolja a döntéshozó részére annak a megállapítását, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza, továbbá az értékelésre megadott ajánlata sem került alátámasztásra.

3. Metál Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokolás szerint.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérdést küldött ki az ajánlattevő részére, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlatukban T.Sz. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.1.) a szakember 55 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

- T.Sz. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 55 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy a szakmai tapasztalatot nem az értékelés, ha az alkalmasság körében mutatták be, továbbá

- a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt projekteken mint MV-É szakember vette-e részt a szakember.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a szakember a felsorolt projekteken mint MV-É felelős műszaki vezető vett részt és a feltüntetett projektek többlet szakmai tapasztalatnak minősülnek.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. Az ajánlatukban K.L. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.2.) a szakember 55 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

- K.L. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 55 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt projekteken mint MV-ÉV szakember vette-e részt,

- valamint nem derül ki a bemutatott munkákból, hogy azok építmény villamossági munkákra irányuló projektekkel függték-e össze.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a szakember a felsorolt projektekben mint MV-ÉV felelős műszaki vezető vett részt és a feltüntetett projektek építmény villamossági munkákkal voltak kapcsolatosak.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

3. Az ajánlatukban F.T.F. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.3.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

- F.T.F. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 36 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy nem derül ki a bemutatott munkákból, hogy azok építmény gépészeti munkákra irányuló projektekkel függték-e össze, valamint

- a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt projektekben mint MV-ÉG szakember vette-e részt a szakember, valamint

- a szakmai tapasztalatot nem az értékelés, ha az alkalmasság körében került bemutatásra.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a feltüntetett projektek építmény gépészeti munkákkal voltak kapcsolatosak, azt a szakember mint MV-ÉG szakember végezte és a feltüntetett projektek többlet szakmai tapasztalatnak minősülnek.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció II.10) pont „Szakmai ajánlat” alpontban foglaltaknak megfelelően csatolta tételes árazott költségvetését excel és pdf. formátumban.

A költségvetés azonban az alábbi hibában szenved:

A költségvetés tartalmaz 0,- Ft összegű/nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a felvilágosítást nem adta meg, ezért a bíráló bizottság javasolja a döntéshozó részére annak a megállapítását, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza, továbbá az értékelésre megadott ajánlata sem került alátámasztásra.

Határidő: azonnal

Erről értesül:

- 1.) Közbeszerzési szakértő
- 2.) Polgármester, jegyző helyben
- 3.) Irattár

2. napirend tárgyalása:

Előterjesztés az Alsójászsági Általános Iskola Gerevich Aladár Általános Iskolai Tagintézménye 2023. évi átszervezésének véleményezéséről

Előadó: Huszár Arnold polgármester

Huszár Arnold polgármester: A mai napon érkezett a Jászberényi Tankerületi Központtól egy levél az Alsójászsági Általános Iskola Gerevich Aladár Általános Iskolai Tagintézménye 2023. évi átszervezésének véleményezésének tárgyában. Az az információ áll rendelkezésére, hogy Jánoshida átkerül egyházi fenntartásba, illetve amit ez a levél tartalmaz. Más információ nem igazán van a birtokában. Most a véleményüket kérik, de ő nem tud úgy véleményt mondani, hogy nem igazán van információja. Főleg, hogy a rendelkezésére álló információk egy része nem is hivatalos. Van-e a képviselőknek más információja, vagy tegyenek-e fel plusz kérdéseket a Klebelsberg Központ felé? Esetleg Rozmis Margit képviselő, mint érintett tud-e plusz információt adni?

Rozmis Margit képviselő: Jánoshida valóban kezdeményezte, hogy egyházi fenntartás alá szeretne kerülni és úgy néz ki, hogy ez szeptembertől meg is valósul. Számukra ez azt jelentené, - legalábbis a levél és a szóbeli tájékoztató alapján is -, hogy az alattyáni általános iskola hosszú idő után újra önálló lenne. Ez azt jelenti, hogy nem tartoznának sehová csak a Klebelsberg Központhoz, ő lesz a fenntartó továbbra is, de semmilyen más társuláshoz nem fognak csatlakozni. A vezető tekintetében gondolja maradna a jelenlegi felállás.

Tóth Ildikó jegyző: Konkrétan?

Rozmis Margit képviselő: Kisbalázs Gáborné lesz az intézmény vezetője.

Tóth Ildikó jegyző: A pedagógusokkal, mi lesz, akik itt vannak az iskolában? Nem volt Jánoshidával „közösködés”?

Rozmis Margit képviselő: Nem, semmi olyan jellegű nem volt, ami most a válást megnehezítené, vagy amit meg kellene beszélni. Nincs semmi osztani, szorozni való. Elválnak egymástól és kész.

Tóth Ildikó jegyző: Az önállóság jót tesz az intézménynek?

Rozmis Margit képviselő: Igen.

Tóth Ildikó jegyző: Van most folyamatban pályázat?

Huszár Arnold polgármester: Villamoshálózat felújítása?

Rozmis Margit képviselő: Az csak az alattányi iskolát érinti. A pályázatok eddig is külön futottak, önállóan pályáztak. Nem érint semmit olyan módon, hogy az ne valósulna meg. Van egy okos tanterem pályázatuk, ami megy tovább. Az energetika is továbbra is rájuk vonatkozik. Nem érinti ilyen tekintetben tehát.

Huszár Arnold polgármester: Az energetikát ő is szeretné. Próbál lobbizni, majd meglátja mi lesz a vége.

Rozmis Margit képviselő: Jelenleg azt az információt kapták, hogy pellet kazánt fognak telepíteni. Annak a működtetése még egyelőre számukra ismeretlen.

Molnárné Menyhárt Éva képviselő: Az áttanító pedagógussal mi történik?

Rozmis Margit képviselő: Náluk van felvéve, nincs áttanító pedagógus. Nem jelent problémát. Az más kérdés, hogy szeretne-e Jánoshidán maradni, az már az ő döntése.

Huszár Arnold polgármester: Egyébként ha ő nem mond véleményt, akkor is így is úgy is belekényszerül Alattányán abba a megoldásba, hogy egyedül marad nem?

Rozmis Margit képviselő: Nem feltétlenül. Attól tartottak, hogy visszakerülnek a nagy társulásba, amiben korábban voltak. Tehát, hogy tagintézményként megint besorolják őket valahova, de a mostani álláspont szerint önálló lesz az iskola.

Tóth Ildikó jegyző: Azt írták a tájékoztató levélben, hogy önálló intézménnyé válik, tagintézményből székhelyintézménnyé.

Rozmis Margit képviselő: Ez most az önállóságot jelenti.

Molnárné Menyhárt Éva képviselő: Van most olyan diák, aki magántanulóként van itt fegyelmi problémák miatt?

Rozmis Margit képviselő: Nincs, de nem kizárt, hogy lesz a jövőben, mert ha kiraknak valakit és kijelöli őket a KLIK, akkor fel kell venni.

Tóth Ildikó jegyző: De ahhoz, akkor nem kell, hogy közös intézmény legyenek?

Rozmis Margit képviselő: Az teljesen mindegy, a legközelebbi település iskoláját jelölik ki ilyenkor mindig.

Huszár Arnold polgármester: Akkor úgy látja, hogy az iskola dolgozóinak a véleménye, hogy ez csak jót tesz az intézménynek. Akkor természetesen ő is ezt az álláspontot képviseli. Tájékoztatja a képviselőket, hogy volt egy országos szintű fórumon, és több polgármesterrel karöltve ő is jelezte, hogy nagyon jó lenne, ha az iskolák közül legalább az általános iskolák újra önkormányzati hatáskörben lennének. Akkor sokkal több mindent meg lehetne oldani, természetesen, ha hozzárendelnek állami forrást. Mivel más kérdés/ javaslat nem volt, kérte, hogy aki elfogadja a fenntartóváltást, szavazzon.

- A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Alattyán Község Önkormányzata

Képviselő-testületének

61/2023.(IV.18.) határozata

az Alsójászsági Általános Iskola Gerevich Aladár Általános Iskolai Tagintézménye 2023. évi átszervezésének véleményezéséről

Alattyán Község Önkormányzatának Képviselő-testülete – figyelemmel a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (4) bekezdés h) pontjára – a Jászberényi Tankerületi Központ fenntartásában működő Alsójászsági Általános Iskola Gerevich Aladár Általános Iskolai Tagintézménye 2023. évi, a székhelyintézmény fenntartó váltása miatti átszervezését véleményezte, az átszervezést támogatja.

Határidő: azonnal

Erről értesül:

- 1.) Jászberényi Tankerületi Központ emailen
- 2.) Gerevich Aladár Általános Iskolai Tagintézmény emailen
- 3.) Pénzügy, helyben
- 4.) Polgármester, jegyző helyben
- 5.) Irattár

3. napirend tárgyalása:

Egyebek

Huszár Arnold polgármester: A külterületi út kapcsán tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy első fokon, mint tudják a kivitelezőnek adott igazat a bíróság. A Szegedi Törvényszék jóváhagyta az első fokú döntést, ebből kifolyólag 15 napon belül ~28 millió Ft-ot kellene kifizetniük. Megpróbálnak részletfizetést kérni. A gyakorlat az, hogy 6-8 hónapra ad a bíróság részletfizetést. Megpróbálják az egy évet. Pillanatnyilag nincs rá keret, de bement az utolsó elszámolása a projektnek. Az elsőfokú eljárás után a Szolnoki Törvényszék automatikusan kiutalta a letétbe helyezett fennmaradó összeget, ezért az elszámolást be tudták adni. Beszélt a kormányhivatal osztályvezetőjével és ő ígéretet tett, hogy megpróbálja sürgetni, hogy minél előbb megérkezzen az a pénz, ami még ott van a pályázatban, Így elvileg ki tudnák fizetni akár egyben is. Elvileg. Egy kérdése van, és szeretné ha mindenképpen elmondanák ebben a véleményüket a képviselők: nyilvánosságra hozzák-e ezt? Volt még a VÉCS Kft, illetve az energetika pályázat ügye. Tehát ez a három bírósági ügy. Részletesen, elmondva, hogy mi volt a probléma, mekkora összegről van szó, milyen tartozást jelentett ez az önkormányzatnak. Ő úgy gondolja, hogy ők csak kis pont Alattyán életében és azért választották meg őket, hogy a lakosságot tájékoztassák, akár pozitív, akár negatív dologról van szó. Tehát az ő személyes

véleménye, hogy tájékoztassák ezekről az ügyekről a lakosságot. Kérdezi a többi képviselőt, kommunikálja-e ezeket a bírósági ügyeket részletesen?

Rozmis Margit képviselő: Igen, tájékoztassák a lakosságot.

Molnárné Menyhárt Éva képviselő: Mindenképpen. Mindenkire tartozik a falu élete.

Józsáné Kovács Mónika képviselő: Úgy gondolja, hogy feltétlenül tájékoztatniuk kell. Gyakran számon kérik őket ugyanis, hogy hol a közpénz, így pedig láthatják, hogy olyan dolgokra megy el, amik esetleg kiküszöbölhetők lettek volna, ha a múltban nagyobb az odafigyelés.

Szabó László Csabáné alpolgármester: Ugyanígy gondolja.

Ferencsik Gyula képviselő: Igen, tájékoztassák.

Huszár Arnold polgármester: Ő is így gondolja. Természetesen csak tényszerűen, nem vádaskodva, konkrétumokat említve. Ami pozitív hír, hogy az energetikát megnyerték, nem is lett fellebbezés, tehát jogerős. Viszont felszámolás alatt van a cég, tehát onnan pénzt várni hiú ábránd lenne.

Szabó László Csabáné alpolgármester: Esély van rá, hogy a külterületi út pályázatában megkapják a hiányzó támogatást?

Huszár Arnold polgármester: Esély van rá, de azt hozzátették, hogy a Magyar Államkincstár ki fog jönni ellenőrizni még a kiutalás előtt. Kijöhetnek, ellenőrizhetnek.

Szabó László Csabáné alpolgármester: Csak akkor nem jöttek ki, mikor átvették...

Huszár Arnold polgármester: Utána voltak kinn, kihívta őket, tehát látták. Inkább az az érdekes, hogy van egy bírósági végzésük, hogy a kivitelezés megtörtént az előírtaknak megfelelően. Erről bírósági határozatuk van. Van bizonyítékuk arra, hogy ők mindent megtettek azért, hogy megvédjék a közvagyonot.

Szabó László Csabáné alpolgármester: A „rekibe” be lehetne tenni?

Huszár Arnold polgármester: Megpróbálják, amikor megjön az ítélet. Képviselő urat hívta, de ki volt kapcsolva, viszont holnap úgyis találkoznak, így tud vele beszélni.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy két pályázat érdekében lobbiznak. A Gecse-ház és a nádfedeles ház felújítása. Pozitív, ha az épületek helyi védelem alatt állnak, ami szerencsére így is van.

Molnárné Menyhárt Éva képviselő: A szemétszedéssel kapcsolatban érdeklődik.

Huszár Arnold polgármester: Április 22-én, 8.00 órakor kezdődik a hivatal előtt van a gyülekező. Csatlakoztak most a „Te szedd” mozgalomhoz. Vár mindenkit szeretettel!

Ferencsik Gyula képviselő: A fűvágással mi lett végül is.

Huszár Arnold polgármester: Most küldték ki a tájékoztatót a lakosság felé, - akik érintettek - , hogy testületi-döntés értelmében, húsvét előtt egyszer vágva, illetve búcsú előtt lesz egyszer vágva a fű, így mindenkinek magának kell. A sövényt azt vágja az önkormányzat. Órabér lett meghatározva, ha valaki kéri, hogy vágják előtte a fűvet, annak megfelelően kell fizetnie.

Ferencsik Gyula képviselő: Idősek előtt sincs vágva?

Huszár Arnold polgármester: Az érintett szakaszon van olyan idős, akinek nincs hozzátartozója?

Ferencsik Gyula képviselő: Van egy idős néni, de akkor előtte majd Ő levágja.

Huszár Arnold polgármester is felajánlotta a segítségét.

Huszár Arnold polgármester: Tájékoztatta a képviselőket a majálisról.

Mivel más kérdés nem volt Huszár Arnold polgármester az ülést bezárta.


Huszár Arnold
polgármester

k.m.f.




Tóth Hedikó
jegyző

Közbenső döntési jegyzőkönyv

„Művelődési ház energetikai korszerűsítése”

A bírálóbizottsági ülés

- helyszíne: Alattyan Község Önkormányzata (5142 Alattyan, Szent István tér 1.)
- időpontja: 2023. április 14. napján 10:30 perc

Jelen vannak a Bírálóbizottság alábbi tagjai:

- Majos Ferencné pénzügyi szakértelem
- Goda Gabriella közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem
- dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szakértelem

I. Előzmények

Alattyan Község Önkormányzata (5142 Alattyan, Szent István tér 1.) ajánlatkérő 2023. március 6. napján feladott és 2023. március 7. napján megjelent hirdetménnyel (4015/2023.) „Művelődési ház energetikai korszerűsítése” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az eljárásban a közbeszerzési dokumentumok módosítására nem került sor. Az ajánlattételi felhívás módosítására egy alkalommal került sor.

II. Bontás

A 2023. március 27. napja 10:00 órai ajánlattételi határidőig 7 darab ajánlat került benyújtásra, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő rövid neve	1. Teljes nettó vállalkozói díj	2. Az M/1.1 alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-É	3. Az M/1.2 alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-ÉV	4. Az M/1.3 alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-ÉG
PE-DA KER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	89 585 076,00 Ft	36	36	36
Király 2008 Csőszerelő Szolgáltató Kft	90 235 461,00 Ft	42	41	60
HOUSE-TECNIC Kft.	96 813 096,00 Ft	70	37	73
KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság	98 669 909,00 Ft	36	36	36
Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság	104 461 857,00 Ft	25	51	59
Metál Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság	113 988 104,00 Ft	55	55	36
Jászmetál 2000 Fémipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft	115 801 816,00 Ft	0	0	0

III. Bírálathoz – a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti bírálat előtt

Ajánlatkérő 2023. március 31. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek, 2023. április 4. napja 14:00 órai teljesítési határidővel, az alábbiak szerint:

Király 2008 Csőszerelő Szolgáltató Kft

1. Az ajánlatukban K.L. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.2.) a szakember 41 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

2. Az ajánlatukban G.Z. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.3.) a szakember 60 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember benyújtott szakmai önéletrajza azonban nem került keltezésre, kérjük, hogy a javított önéletrajzot benyújtani szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

3. Az ajánlatukban T.Sz. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.1.) a szakember 42 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

-T.Sz. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 42 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt projektekben mint MV-É szakember vette-e részt,

- valamint nem derül ki a bemutatott munkákból, hogy azok építési munkákra irányuló projektekkel függték-e össze.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a szakember a felsorolt projektekben mint MV-É felelős műszaki vezető vett részt és a feltüntetett projektek építéssel voltak kapcsolatosak.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

4. A bemutatott T.Sz. szakember szakmai önéletrajzában az aláírás vélhetően nem felel meg a Kbt. 41/A. §-ában foglaltaknak, miszerint:

Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.

Az önéletrajzban ugyanis az aláírás képként kijelölhető, ezért feltételezhető, hogy a benyújtott dokumentum nem papíralapú dokumentum másolata.

Kérjük, hogy a szakember szakmai önéletrajzát olyan formátumban benyújtani szíveskedjenek, amely megfelel a Kbt. 41/A. §-ában foglaltaknak.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

HOUSE-TECNIC Kft.

1. Az ajánlatukban P.A. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.2.) a szakember 37 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

-P.A. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 37 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt projektekben mint MV-ÉV szakember vette-e részt,

-valamint nem derül ki a bemutatott munkákból, hogy azok építmény villamossági munkákra irányuló projektekkel függték-e össze.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a szakember a felsorolt projektekben mint MV-ÉV felelős műszaki vezető vett részt és a feltüntetett projektek építmény villamossági munkákkal voltak kapcsolatosak.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

2. Az ajánlatukban Sz.Z. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.3.) a szakember 73 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

Sz.Z. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 73 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy nem derül ki a bemutatott munkákból, hogy azok építmény gépészeti munkákra irányuló projektekkel függtek-e össze.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a feltüntetett projektek építmény gépészeti munkákkal voltak kapcsolatosak.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

3. Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció II.10) pont „Szakmai ajánlat” alpontban foglaltaknak megfelelően csatolta tételes árazott költségvetését excel és pdf. formátumban.

A költségvetés azonban az alábbi hibában szenved:

A költségvetés tartalmaz 0,- Ft összegű/ nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Az ajánlatukban K.Á. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.2.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

K.Á. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 36 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, jelenleg a bemutatott szakmai tapasztalat csak 23 hónapot támaszt alá.

Kérjük, hogy az önéletrajzot olyan formában, javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyből egyértelműen megállapítható a szakember építmény villamossági szakterületen szerzett 36 hónapos többlet-szakmai tapasztalata, amely a felolvasólapon tett megajánlásukat alátámasztja. Felhívjuk figyelmüket, hogy az értékelési részszerzőpont az alábbi volt: Az M/1.2 alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-ÉV (építmény villamossági szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember építmény villamossági szakterület szerzett többlet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve (ajánlatkérő maximum 36 hónapot vesz figyelembe, 36 hónap gyakorlat vagy ezt meghaladó gyakorlat esetén a maximális 100 pontot kapja, 0 hónap esetén 0 pontot kap)

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. §

(9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

2. Az árazott, cégszerűen aláírt költségvetésük és a benyújtott excel formátumú költségvetésük között ellemondás található. Az excel építész és akadálymentesítés költségvetésük Asztalosszerkezetek 11 tétele esetében az anyag díjnál szerepel összeg, míg ugyanezt a tételt a pdf, aláírt költségvetésükben 0-s tételként árazták be.

A felolvasólapon a .pdf, cégszerűen aláírt költségvetésben meghatározott összeg szerepel.

Fentiekre figyelemmel kérjük az ellentmondás feloldását és a költségvetésük javítását a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontjának megfelelően:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A javítás során tehát kérjük az adott 0-s tétel beárazását, amely következtében azonban a teljes nettó ajánlati árak nem módosulhat!

Amennyiben az adott tétel esetében a 0-s anyagár megfelelő, kérjük indoklásukat, hogy miért 0-s tételként került beárazásra, és hogy jelen tétel esetében nem az ajánlattevő ingyenes vállalásáról van szó.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

3. Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció II.10) pont „Szakmai ajánlat” alpontban foglaltaknak megfelelően csatolta tételes árazott költségvetését excel és pdf. formátumban.

A költségvetés azonban az alábbi hibában szenved:

A költségvetés tartalmaz 0,- Ft összegű/nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Az ajánlatukban L.Z. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.3.) a szakember 59 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

L.Z. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 59 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy nem derül ki a bemutatott munkákból, hogy azokat, mint MV-ÉG felelős műszaki vezető végezte-e.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a feltüntetett projekteknél a szakember mint MV-ÉG felelős műszaki vezető vett-e részt.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. Az ajánlatukban K.B. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.2.) a szakember 51 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

K.B. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 51 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt 3. projekt építmény villamossági munkákra irányuló projekttel függ-e össze.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a felsorolt projekt is építmény villamossági munkákkal volt kapcsolatos.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

3. Az ajánlatukban D.Cs. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.1.) a szakember 25 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A benyújtott szakmai önéletrajz azonban 28 hónap szakmai többlet tapasztalatot támaszt alá.

A Kbt. 71. § (9) és (9a) bek. szerint:

9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

Kérjük, hogy a felvilágosítás ez alapján megadni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

4. Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció II.10) pont „Szakmai ajánlat” alpontban foglaltaknak megfelelően csatolta tételes árazott költségvetését excel és pdf. formátumban.

A költségvetés azonban az alábbi hibában szenved:

A költségvetés tartalmaz 0,- Ft összegű/nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Metál Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Az ajánlatukban T.Sz. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.1.) a szakember 55 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

-T.Sz. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 55 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy a szakmai tapasztalatot nem az értékelés, ha az alkalmasság körében mutatták be, továbbá

-a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt projektekben mint MV-É szakember vette-e részt a szakember.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a szakember a felsorolt projektekben mint MV-É felelős műszaki vezető vett részt és a feltüntetett projektek többlet szakmai tapasztalatnak minősülnek.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. Az ajánlatukban K.L. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.2.) a szakember 55 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

-K.L. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 55 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt projektekben mint MV-ÉV szakember vette-e részt,

-valamint nem derül ki a bemutatott munkákból, hogy azok építmény villamossági munkákra irányuló projektekkel függték-e össze.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a szakember a felsorolt projektekben mint MV-ÉV felelős műszaki vezető vett részt és a feltüntetett projektek építmény villamossági munkákkal voltak kapcsolatosak.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

3. Az ajánlatukban F.T.F. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.3.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

-F.T.F. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 36 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy nem derül ki a bemutatott munkákból, hogy azok építmény gépészeti munkákra irányuló projektekkel függték-e össze, valamint

-a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt projektekben mint MV-ÉG szakember vette-e részt a szakember, valamint

- a szakmai tapasztalatot nem az értékelés, ha az alkalmasság körében került bemutatásra.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a feltüntetett projektek építmény gépészeti munkákkal voltak kapcsolatosak, azt a szakember mint MV-ÉG szakember végezte és a feltüntetett projektek többlet szakmai tapasztalatnak minősülnek.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt

dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció II.10) pont „Szakmai ajánlat” alpontban foglaltaknak megfelelően csatolta tételes árazott költségvetését excel és pdf. formátumban.

A költségvetés azonban az alábbi hibában szenved:

A költségvetés tartalmaz 0,- Ft összegű/nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Ajánlatkérő 2023. április 12. napján további hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki az alábbiak szerint:

PE-DA KER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Az ajánlatukban P.K. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.1.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. Az ajánlatukban U.L. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.2.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

3. Az ajánlatukban J.I. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.3.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

Költségvetés:

Ajánlatukhoz nem csatolták a festésre vonatkozó, árazott költségvetést. Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

IV. Határozat javaslat

A bíráló bizottság javasolja a döntéshozó testület részére, hogy

1. a PE-DA KER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelen, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokolás szerint.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérdést küldött ki az ajánlattevő részére, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlatukban P.K. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.1.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. Az ajánlatukban U.L. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.2.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

3. Az ajánlatukban J.I. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.3.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A szakember szakmai önéletrajzát azonban nem csatolták az ajánlatukhoz, kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

Költségvetés:

Ajánlatukhoz nem csatolták a festésre vonatkozó, árazott költségvetést. Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a felvilágosítást nem adta meg, ezért a bíráló bizottság javasolja a döntéshozó részére annak a megállapítását, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza, továbbá az értékelésre megadott ajánlata sem került alátámasztásra.

2. Türei és Társa Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelen, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokolás szerint.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérdést küldött ki az ajánlattevő részére, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlatukban L.Z. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.3.) a szakember 59 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

L.Z. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 59 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy nem derül ki a bemutatott munkákból, hogy azokat, mint MV-ÉG felelős műszaki vezető végezte-e.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a feltüntetett projekteknél a szakember mint MV-ÉG felelős műszaki vezető vett-e részt.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. Az ajánlatukban K.B. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.2.) a szakember 51 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

K.B. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 51 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt

3. projekt építmény villamossági munkákra irányuló projekttel függ-e össze.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a felsorolt projekt is építmény villamossági munkákkal volt kapcsolatos.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

3. Az ajánlatukban D.Cs. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.1.) a szakember 25 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

A benyújtott szakmai önéletrajz azonban 28 hónap szakmai többlet tapasztalatot támaszt alá.

A Kbt. 71. § (9) és (9a) bek. szerint:

9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó. Kérjük, hogy a felvilágosítás ez alapján megadni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

4. Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció II.10) pont „Szakmai ajánlat” alpontban foglaltaknak megfelelően csatolta tételes árazott költségvetését excel és pdf. formátumban.

A költségvetés azonban az alábbi hibában szenved:

A költségvetés tartalmaz 0,- Ft összegű/nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a felvilágosítást nem adta meg, ezért a bíráló bizottság javasolja a döntéshozó részére annak a megállapítását, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza, továbbá az értékelésre megadott ajánlata sem került alátámasztásra.

3. Metál Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelen, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokolás szerint.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérdést küldött ki az ajánlattevő részére, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlatukban T.Sz. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.1.) a szakember 55 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelöltek meg a felolvasólapon.

-T.Sz. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 55 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy a szakmai tapasztalatot nem az értékelés, ha az alkalmasság körében mutatták be, továbbá

-a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt projektekben mint MV-É szakember vette-e részt a szakember.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a szakember a felsorolt projektekben mint MV-É felelős műszaki vezető vett részt és a feltüntetett projektek többlet szakmai tapasztalatnak minősülnek.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. Az ajánlatukban K.L. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.2.) a szakember 55 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelöltek meg a felolvasólapon.

-K.L. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 55 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt projektekben mint MV-ÉV szakember vette-e részt,

-valamint nem derül ki a bemutatott munkákból, hogy azok építmény villamossági munkákra irányuló projektekkel függték-e össze.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a szakember a felsorolt projektekből mint MV-ÉV felelős műszaki vezető vett részt és a feltüntetett projektek építmény villamossági munkákkal voltak kapcsolatosak.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

3. Az ajánlatukban F.T.F. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében (M.1.3.) a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

-F.T.F. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 36 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, tekintettel arra, hogy nem derül ki a bemutatott munkákból, hogy azok építmény gépészeti munkákra irányuló projektekkel függték-e össze, valamint

-a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnál nem került feltüntetésre, hogy az ott megjelölt projektekből mint MV-ÉG szakember vette-e részt a szakember, valamint

- a szakmai tapasztalatot nem az értékelés, ha az alkalmasság körében került bemutatásra.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az önéletrajzot kiegészítve benyújtani szíveskedjenek, amely esetben megállapítható, hogy a feltüntetett projektek építmény gépészeti munkákkal voltak kapcsolatosak, azt a szakember mint MV-ÉG szakember végezte és a feltüntetett projektek többlet szakmai tapasztalatnak minősülnek.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció II.10) pont „Szakmai ajánlat” alpontban foglaltaknak megfelelően csatolta tételes árazott költségvetését excel és pdf. formátumban.

A költségvetés azonban az alábbi hibában szenved:

A költségvetés tartalmaz 0,- Ft összegű/nem árazott tételeket, kérjük megerősíteni, hogy azok nem ingyenes vállalásnak minősülnek, hanem azon tételek esetében anyag / díj költség nem releváns.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a felvilágosítást nem adta meg, ezért a bíráló bizottság javasolja a döntéshozó részére annak a megállapítását, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy kizárólag az eredeti ajánlata vehető figyelembe, amely azonban a fenti hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazza, továbbá az értékelésre megadott ajánlata sem került alátámasztásra.

IV. Értékelés

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) pont 12. alpontjában előírta, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat. Ajánlatkérő a beérkezett dokumentumokat az eljárást megindító felhívás VI.3.4) 12. pontjával összhangban a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján értékelte az alábbiak szerint:

Az elbírálás részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	Király 2008 Csőszerelő Szolgáltató Kft		HOUSE-TECNIC Kft.		KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság		Jászmetál 2000 Fémipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft	
		Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám	Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

							szorzata		
1. Teljes nettó vállalkozói díj	70	100	7000	93,21	6524,70	91,45	6401,50	77,92	5454,40
2. Az M/1.1 alkalmassági követelményre bemutatott szakember	10	100	1000	100	1000	100	1000	0	0
3. Az M/1.2 alkalmassági követelményre bemutatott szakember	10	100	1000	100	1000	100	1000	0	0
4. Az M/1.3 alkalmassági követelményre bemutatott szakember	10	100	1000	100	1000	100	1000	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10 000		9 524,70		9 401,50		5 454,40

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők sorrendje a táblázatban foglalt sorrend.

A bíráló bizottság ezt követően megállapította, hogy a Király 2008 Csőszerelő Szolgáltató Kft ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján végzi el a bírálatot.

A jegyzőkönyv lezárva: 2023. április 14. 11:00 órakor

.....
Majos Ferencné

.....
Goda Gabriella

.....
dr. Fülöp Gyula





Jászberényi Tankerületi Központ

Huszár Arnold

polgármester

Alattyán Község Önkormányzata

5142 Alattyán, Szent István tér 1.

Ikt. szám: TK/098/00476-2/2023.

Ügyintéző: Mészárosné Vas Márta

Tel.: 06/57/795-203

E-mail: marta.vas.meszarosne@kk.gov.hu

Tárgy: A Jászberényi Tankerületi Központ fenntartásában működő Alsójászsági Általános Iskola Gerevich Aladár Általános Iskolai Tagintézménye 2023. évi átszervezése véleményezésének kérése

Tisztelt Polgármester Úr!

A Jászberényi Tankerületi Központ kezdeményezte intézményi átszervezés keretében a középirányító szerv, a Klebelsberg Központ felé az **Alsójászsági Általános Iskola Gerevich Aladár Általános Iskolai Tagintézménye** (5142 Alattyán, Szent István út 21. OM 203339 KIR az.: 002) „tagintézmény székhelyintézménnyé válása” kategóriában az átszervezést, abban az esetben, hogyha a székhelyintézmény (Alsójászsági Petőfi Sándor Általános Iskola, 5143 Jánoshida, Iskola utca 2., OM 203339, KIR az.: 001) a TK/098/00368-1/2023 iktatószámmon felterjesztett fenntartó váltás elfogadásra kerül.

Indoklás

Az Egri Főegyházmegye igényt tart az székhelyintézmény, az Alsójászsági Petőfi Sándor Általános Iskola, 5143 Jánoshida, Iskola utca 2., OM 203339, KIR az.:001 fenntartására. Amennyiben ez megvalósul, az **Alsójászsági Általános Iskola Gerevich Aladár Általános Iskolai Tagintézménye** önálló intézménnyé válik, tagintézményből székhelyintézmény lesz. Az OM azonosító nem változik.

Jászberényi Tankerületi Központ
5100 Jászberény, Szabadság tér 16.
Tel.: 57/795-203

A felterjesztéshez szükség van a véleményezési eljárás lebonyolítására. Az Nkt.83.§ (4) bek. szerint

(4) A fenntartó (3) bekezdésben foglalt döntése előtt ki kell kérni:

h) a vagyonkezelésében levő ingatlan tulajdonos önkormányzatának véleményét.

Az ingatlan tulajdonosa ebben az esetben a Jásztelek Község Önkormányzata

Kérem, hogy a felterjesztést szíveskedjenek véleményezni, hogy a felterjesztéshez tudjuk csatolni az önkormányzat véleményét! Amennyiben nem kívánnak élni a véleményezés jogával, abban az esetben is kérünk egy visszajelzést erről!

*Az Nkt.83.§ (5) A (3)-(4) bekezdésben meghatározott vélemény kialakításához minden olyan információt hozzáférhetővé kell tenni a véleményezési joggal rendelkezők részére, amely a fenntartói döntés meghozatalához rendelkezésre áll. A vélemény kialakításához - az információk hozzáférhetővé tételének napjától számítva - **legalább tizenöt napot kell biztosítani az érdekeltek részére.***

A település vezetése és az önkormányzati képviselők további kérdéseinek felmerülése esetén szóbeli kiegészítést tesz a Jászberényi Tankerületi Központ részéről az igazgató úr, vagy a lebonyolításban részt vevő munkatársa, amennyiben meghívást kap a képviselő-testületi ülésre.

A jogszabályban előírt határidők betartása érdekében, kérem, hogy **legkésőbb 2023. április 17-éig** szíveskedjenek az képviselő-testület által kialakított véleményt a Jászberényi Tankerületi Központnak megküldeni!

Jászberény, 2023. március 30.

Zsemberi Zoltán tankerületi igazgató megbízásából

Tisztelettel:


Mészárosné Vas Márta
szakmai igazgatóhelyettes

